



AAN de ouder: Mr./Mevr. _____

AAN DE SCHOOLDIRECTIE _____

VAN de ouder: Mr./Mevr. _____

DATUM: _____

KENNISGEVING Weigering vaccinatie binnen gedeeld ouderlijk gezag

ONDERWERP:

WEIGERING toestemming voor vaccinatie en elke vorm van medische testen, totdat er voldoende en volledige informatie is, die een juist besluit en keuzes mogelijk maakt zonder druk/dwang en vanuit vrije wil en instemming. Indien geen gevolg gegeven wordt aan onderhavige kennisgeving zal dit automatisch leiden tot strafrechterlijk en civielrechterlijk gevolg.

Mr./Mevr. _____ vader/moeder van de minderjarige kinderen

De gescheiden ouders oefenen samen het gezamenlijk gezag uit over de minderjarige kinderen. Inzake de druk op vaccinatie in het algemeen en meer bepaald Covid-19 bij minderjarigen, wil ik, ondergetekende ouder, mijn standpunt hierover duidelijk kenbaar maken.

Ik heb nog geen bewijs gezien van een geïsoleerd covid-19 virus. Vandaar dat ik de noodzaak van vaccinatie in twijfel trek, me bewust ben onze natuurlijk weerstand die in deze geen kans krijgt, me vragen stel over de werking van een vaccin, de veiligheid van een vaccin en de garanties. Hierdoor kan en wil ik als bezorgde ouder, GEEN TOESTEMMING verlenen om onze kinderen te belasten met enige vorm van vaccinatie en al zeker niet met enig covid-19 gerelateerd vaccin, PCR-test of andere medische testen. Ik begrijp niet waarom onze menselijke natuur geschonden moet worden door menselijke interventie.

De gangbare informatie trek ik in twijfel omwille van 3 redenen: er is een obsessieve druk en dwang, het is duidelijke een promotiecampagne, smeergeld wordt betaald aan dokters en wetenschappers en een andersdenkende stem wordt gecensureerd. Correcte en volledige informatie is onmogelijk in een censuur.

Mijn weigering zal standhouden totdat ik 100% zeker ben van het bestaan van dat zogenaamde virus en virussen in het algemeen (volgens Dr. Geert Hamer bestaan er geen virussen). Het zogenaamde gevaar

voor de gezondheid, de noodzakelijkheid van een vaccin boven ons natuurlijk immuunsysteem, de veiligheid ervan, de zekerheid dat er geen gen/genoom modificatie is, dat we geen onderdeel zijn van een experiment, dat er geen nadelige gevolgen zijn voor de gezondheid, geen gevaar voor onvrijwillige sterilisatie door het vaccin en ik wens duidelijke en correcte informatie over de nieuwe mRNA technologie in het vaccin.

Ik vind het verdacht, onjuist en gevaarlijk dat:

- De vaccinproducenten vrijgesteld zijn van enige aansprakelijkheid, in geval van bijwerkingen of de dood door vaccinatie. Dat geeft geen vertrouwen in hun product.
- Dat op een vraag om de volledige nucleotide-basesequentie te verstrekken voor het mRNA, dat wordt gebruikt in zowel de Pfizer- als de Moderna COVID-vaccins en de volledige nucleotide-basesequentie, die wordt gebruikt in het recombinante DNA van de Oxford-AstraZeneca- en Johnson- en Johnson-vaccins, als antwoord komt: *dat ondersteunende documentatie niet kan omdat dit is vrijgesteld op grond van artikel 41 (In vertrouwen verstrekte informatie) en artikel 43 (Commerciële belangen) van de wet op de vrijheid van informatie (FOI)*. De gezondheid van mijn kind(eren) vind ik veel belangrijker dan het commercieel belang. Het wordt nota bene ingespoten en kan van alles aanrichten in het lichaam en dan mogen we niet weten wat het kan aanrichten????
- Dat een medicijn/vaccin zonder de vele jaren aan voorafgaande testing zomaar direct toegepast wordt op miljoenen mensen, zonder dat zij getekend hebben om proefpersoon te zijn en zonder dat elke proefpersoon hiervoor een stevige financiële vergoeding ontvangen heeft.
- Verder vind ik het ongehoord en schandig dat een minderjarig kind vanaf 12J zijn/haar akkoord hiervoor kan geven. Volwassenen snappen met moeite de impact van deze beslissing. Hoe wil je dan in godsnaam dat een minderjarig kind deze impact ten volle kan vatten? Wat een zieke maatschappij is dit waarin we leven???

Het is onze plicht als ouder om onze kinderen te beschermen en te behoeden en na diepgaand onderzoek kan ik enkel concluderen dat hier enkel sprake is van commerciële belangen in plaats van het gezondheidsbelang. Daarom weiger ik elke vorm van instemming en toestemming.

NIET NALEVING

Het niet naleven van mijn weigering zal leiden tot allerlei soorten strafrechtelijke en civielrechtelijke aansprakelijkheden en in de eerste plaats tot een aan mij betalen van een schadevergoeding van 250000€ per kind. Indien u toch uw ouderlijk overwicht gebruikt ten opzichte van ons/onze kind(eren), door hen te dwingen/verleiden tot het tekenen van een akkoord tot vaccinatie en tot vaccinatie, zal dat resulteren in een door u te betalen schadevergoeding van 500 000€/ per kind, op een rekening van het kind, waar enkel ik volmacht op heb. Daarbovenop zal dit voor u resulteren in een opschorting van omgangsrecht en heeft ons kind/kinderen, de toestemming om uw dak onverwijld te verlaten als het zich onveilig voelt vanwege uw manipulatie en drukzetting en om mij te contacteren zodat ik hen hem/haar/zij direct kan komen ophalen. U zal pas terug van uw omgangsrecht als ouder kunnen genieten als ik er zeker van ben dat ons kind/kinderen veilig en gerespecteerd is bij u in plaats van onder druk gezet.

RECHTEN EN WAARDIGHEID ALS LEVENDE MENS

- In overeenstemming met: het Verdrag voor de bescherming van de mensenrechten en de waardigheid van de mens met betrekking tot de toepassingen van biologie en geneeskunde (Verdrag met betrekking tot mensenrechten en biogeneeskunde), [gedaan in Oviedo op 4 april 1997 » [Toestemming artikel 5. Algemene regel. Een interventie op het gebied van gezondheid kan alleen worden uitgevoerd nadat de getroffen persoon zijn vrije en geïnformeerde toestemming heeft gegeven. Deze persoon of diens ouders dienen vooraf adequate informatie te hebben gekregen over het doel en de aard van de ingreep, alsmede over de risico's en gevolgen ervan. De betrokken persoon kan te allen tijde vrij zijn toestemming intrekken.] In dit geval is het aan de ouders in onderling overleg om die toestemming te geven.

HANDVEST VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE EUROPESE UNIE

De Unie, die zich bewust is van haar geestelijke en morele erfgoed, heeft haar grondslag in de ondeelbare en universele waarden van menselijke waardigheid en van vrijheid, gelijkheid en solidariteit. Zij berust op het beginsel van democratie en het beginsel van de rechtsstaat. De Unie stelt de mens centraal in haar optreden, door het burgerschap van de Unie in te stellen en een ruimte van vrijheid, veiligheid en recht tot stand te brengen. *Artikel 1*

De menselijke waardigheid

De menselijke waardigheid is onschendbaar. Zij moet worden geëerbiedigd en beschermd.

22 AUGUSTUS 2002. - Wet betreffende de rechten van de patiënt.

HOOFDSTUK III. - Rechten van de patiënt.

Art. 5. De patiënt heeft, met eerbiediging van zijn menselijke waardigheid en zijn zelfbeschikking en zonder enig onderscheid op welke grond ook, tegenover de beroepsbeoefenaar recht op kwaliteitsvolle dienstverstrekking die beantwoordt aan zijn behoeften.

Art. 7. § 1. De patiënt heeft tegenover de beroepsbeoefenaar recht op alle hem betreffende informatie, die nodig is om inzicht te krijgen in zijn gezondheidstoestand en de vermoedelijke evolutie ervan. § 2. De communicatie met de patiënt geschiedt in een duidelijke taal. De patiënt kan erom verzoeken dat de informatie hem schriftelijk wordt bevestigd.

Art. 8. § 1. De patiënt heeft het recht om geïnformeerd, voorafgaandelijk en vrij toe te stemmen in iedere tussenkomst van de beroepsbeoefenaar. § 2. De inlichtingen die aan de patiënt verstrekt worden, met het oog op het verlenen van diens toestemming bedoeld in § 1, hebben betrekking op het doel, de aard, de graad van urgentie, de duur, de frequentie, de voor de patiënt relevante tegenaanwijzingen, nevenwerkingen en risico's verbonden aan de tussenkomst, de nazorg, de mogelijke alternatieven en de financiële gevolgen. § 3. De in § 1 bedoelde informatie wordt voorafgaandelijk en tijdig verstrekt.

§ 4. De patiënt heeft het recht om de in § 1 bedoelde toestemming voor een tussenkomst te weigeren of in te trekken. Op verzoek van de patiënt of de beroepsbeoefenaar wordt de weigering of intrekking van de toestemming schriftelijk vastgelegd en toegevoegd aan het patiëntendossier. De weigering of intrekking van de toestemming heeft niet tot gevolg dat het in artikel 5 bedoelde recht op kwaliteitsvolle dienstverstrekking jegens de beroepsbeoefenaar ophoudt te bestaan.

Indien de patiënt toen hij nog in staat was de rechten zoals vastgelegd in deze wet uit te oefenen, schriftelijk te kennen heeft gegeven zijn toestemming tot een welomschreven tussenkomst van de beroepsbeoefenaar te weigeren, dient deze weigering te worden geëerbiedigd zolang de patiënt ze niet herroept op een moment dat hij in staat is om zijn rechten zelf uit te oefenen.

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder: geïnformeerde toestemming: **de vrije, vrijwillige en bewuste toestemming van een patiënt, die tot uiting komt in het volledige gebruik van zijn vermogens na ontvangst van de juiste informatie,**

Interpretatieclausule:

Niets in deze overeenkomst: schikt zich voor vrije interpretatie. Elke andere of vrije interpretatie, zal als kwade wil en opzet aanzien worden en zal bestraft worden met een boete van minimaal 250000€, hoofdelijk en direct te voldoen, per betrokkene. Elk woord dient letterlijk gevolgd en geïnterpreteerd te worden, zoals gebruikelijk is in de gangbare levende spreektaal.

De ouder ondertekent 2x: éénmaal in titel van persoon en éénmaal in de standing van levende mens. Meer informatie via www.levende-gemeenschap.site.

Ouder tekent in persoon
Je normale handtekening

Ouder tekent als levende mens
Handgeschreven naam van de
ouder in kleine letters

Onder voorbehoud van alle onvervreembare rechten

Een levende mens geniet onvervreembare natuurlijke rechten en is verschillend van haar "natuurlijke persoon". Een natuurlijke persoon kent geen rechten, enkel gunsten en is allesbehalve natuurlijk, daar het een dode legale rechtsvorm is. Opgezet om te contracteren en enkel bestaande op papier met als grondslag de geboorte-akte op naam van de levende mens.

Levende mensen ondertekenen altijd rechts met rood, en schrijven hun naam in kleine letters (ideaal met een: tussen je voornaam en familienaam). Een natuurlijk persoon zet altijd een handtekening en tekent met blauw of zwart, altijd links.

De wetten dienen de waakzamen en niet de slapende schapen. (Vigilantibus non dormientibus jura subveniunt)
Broom's Maximes of law 1845